



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 16.1. 2017
Podpis pristojne osebe

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Metke Matjašič Šerdoner, ob sodelovanju članov senata odvetnice Urše Klep Volk in člana senata Mihaela Gubenška, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 499/2015, 518/2015, 605/2015 in 663/2015 z dne 4. 9. 2015,

zaradi disciplinske kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jeleniča Novaka, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 2. 3. 2016

o d l o č i l a :

disciplinska obdolženka, [redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

se je neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v zastopanju stranke [redacted] v januarju 2015 naslovila večje število pisnih pozivov-opominov za plačilo stroškov parkiranja na območju mesta Zadar, RH, v katerih je naslovnike med drugim pozvala tudi na povrnitev odvetniških in materialnih stroškov, ki naj bi s takšnim pozivom nastali njeni stranki, pri čemer je bila višina stroškov, na katerih povrnitev je disciplinska obdolženka pozivala naslovnike, nesorazmerno visoka glede na višino zneska glavnice terjatve, in sicer je disciplinska obdolženka:

- z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [redacted] le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 7,30 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;

- z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 9,38 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;
- z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-to pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 9,38 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;
- z dopisom, z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-to pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 5,21 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS,

ter se ji po 79. členu Statuta OZS, ob smiselni uporabi 53. čl. KZ-1, izreče enotni disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN V VIŠINI 2.000,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati denarno kazen v višini 2.000,00 EUR in povprečnino v znesku 200,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. S156 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 499/2015, 518/2015, 605/2015 in 663/2015 z dne 4. 9. 2015 na podlagi prijav [REDACTED] Ljubljane, [REDACTED] d. o. o. iz Celja, iz katerih izhaja smiselno enak očitek, tj. previsoko in kot tako neupravičeno zaračunavanje izvensodnih odvetniških storitev s strani disciplinske obdolženke, ki je nastopala kot pooblaščenka družbe Obala i lučice d. o. o.

V pojasnilu na posamezne prijave oziroma dodatne poizvedbe s strani disciplinskega tožilca je disciplinska obdolženka obširno pojasnila svoje postopanje in način obračunavanja spornih stroškov. Navedla je pravno podlago za svoje delovanje in pojasnila, da so osebni podatki dolžnikov nujni za identifikacijo dolžnika, saj brez tega upnik ne more začeti sodnega postopka, niti poslati opomina, pri čemer Zakon o izvršbi in zavarovanju določa, da mora dolžnik upniku povrniti vse stroške, potrebne za izvršbo. Nadalje je v svojih pojasnilih navedla, da je tudi odvetniški opomin na plačilo upnikove terjatve potrebno opravilo in so posledično potrebni tudi opominski stroški, iz razloga, ker Obligacijski zakonik določa, da dolžnik pride v zamudo z izpolnitvijo obveznosti, ko ga upnik pisno ali ustno terja, Zakon o pravdnem postopku pa določa, da stroške postopka nosi tožnik, v kolikor tožencu ni podal opomina, pa je bil ta po materialnem pravu potreben. Stroške opomina tako nosi dolžnik, saj je opomin pred tožbo po njenem mnenju smiselno

oziroma potrebno dejanje, ker bi se tako izognili pravdam in še višjim stroškom zaradi pravnih. Glede sporne višine zaračunanih stroškov prijaviteljem je pojasnila, da so med odvetniška opravila posameznega primera spadale naslednje storitve: svetovanje njeni stranki glede možnosti izterjave, oblikovanje evidence neplačnikov, poizvedbe glede lastnikov vozil, prevod listin, poročanje stranki, vodenje evidence prejetih plačil ter dodatna pojasnila prijavitelju in druge storitve, vezane na izvedbo posla. Meni, da je bila upravičena tudi do povračila stroškov za izdelavo in izročitev dokumentov ter plačilo poštnih in telekomunikacijskih storitev. Svoji stranki je za posameznega prijavitelja glede na opravljene storitve zaračunala 50,00 EUR, kar je poleg neplačane parkirnine terjala od prijaviteljev. Nadalje meni, da glede na opravljene storitve znesek ni previsok in je pokrit z odvetniško tarifo. Dodaja, da poizvedbe pri upravnih organih nikakor niso enostavna, tipska pisanja, saj je bilo potrebno obsežno pojasniti in izkazati civilnopravno naravo terjatve, namen pridobivanja podatkov in njihovo uporabo za nadaljnje delo. Kompleksnost poizvedb dodatno utemeljuje s tem, da je Ministrstvo za pravosodje upravnim enotam izdalo navodilo za takšne primere, saj je bila pred tem praksa upravnih enot različna. Nadalje obrazlaga, da je disciplinski tožilec v primeru prvih štirih prijav na podlagi bistveno enakega dejanskega stanja presodil, da ne gre za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, zato je menila, da je njeno ravnanje ustrezno. Kasneje je prejela mnenje Komisije za etiko OZS, da so bili zahtevani stroški izvensodnih storitev nesorazmerno visoki glede na vrednost zahtevane terjatve in enostavnost opravljenih odvetniških storitev. S tem se sama ne strinja, saj je mnenja, da ne prejšnji Zakon o odvetniški tarifi ne sedanja Odvetniška tarifa ne določata, da se odvetniku nagrada za delo določa v sorazmerju z vrednostjo strankine terjatve in/ali zahtevnostjo odvetnikovega dela. Komisija za etiko ni presojala, koliko bi lahko po Zakonu o odvetniški tarifi zaračunala za storitve, pri čemer naj bi prezrla, da so bile razen opomina opravljene še druge storitve. Nadalje je navajala, da je mnenje Komisije za etiko OZS v nasprotju z dosedanjo prakso Upravnega odbora OZS, ki je odvetniku med drugim priznala nagrado v polni višini skladno s tarifo, kljub enostavnemu delu, kjer so bile pritožbe identične, razlikovale so se le v številkah. Nazadnje je dodala še, da je mnenje Komisije spoštovala in je s pošiljanjem opominov prenehala. Na disciplinski obravnavi dne 2. 3. 2016 je navedla, da vztraja pri dosedanjih navedbah, in v svoj zagovor dodala še, da ji sodišče poleg stroškov poizvedb in drugih stroškov priznava tudi opominske stroške, ne strinja pa se z oceno, da bi šlo v zadevnih primerih za tipska odvetniška opravila, saj v večinskem delu niso bila taka. Vsa njena dokumentacija, pa tudi od drugih kolegov, izhaja iz nekaterih vzorcev, zato v tem delu ne bi smelo biti očitka, če so ustvarjeni le s spremembo določenih podatkov. Na vprašanje senata, ali je bilo delo zahtevno, je povedala, da ne, vendar je bilo potrebno v postopek vključiti določene deležnike, kot npr. Ministrstvo za pravosodje glede poizvedb pri upravnih organih, ker je bilo nejasno, kako naj potekajo. Kako obsežno je bilo to delo, disciplinska obdolženka ni hotela razkriti, iz razloga, ker naj bi to bila poslovna skrivnost. Na vprašanje senata, v čem je bila torej obsežnost zadeve, je povedala, da je imela odprto posebno e-pošto, kjer je odgovarjala na vprašanja naslovnikov, kar je bilo izredno obsežno.

Predsednica senata disciplinske komisije I. stopnje in disciplinski tožilec sta na disciplinski obravnavi predlagala, da se disciplinski postopki pod opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015, ki se vsi vodijo zoper disciplinsko obdolženko ob bistveno enakem dejanskem stanju v zadevah, ob smiselni uporabi 32. člena ZKP združijo v enoten

postopek. Ker so se vse stranke s tem strinjale, je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) na podlagi 32. člena ZKP v povezavi z 92. členom Statuta OZS sprejel sklep, da se citirane zadeve združijo in vodijo pod predsedstvom odvetnice Metke Matjašič Šerdoner in pod opr. št. 605/2015, kot prvo na dnevnem redu izmed obravnavanih zadev.

V dokazne namene je senat vpogledal in prebral vse listine v spisih:

1. opr. št. 605/2015: dopis prijavitelja z dne 2. 3. 2015, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 10. 3. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 13. 3. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 7. 4. 2015, poziv disciplinskega tožilca z dne 22. 5. 2015, poziv odvetnici na pojasnilo z dne 27. 5. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 12. 6. 2015, pojasnilo posredovano disciplinskemu tožilcu, z dne 16. 6. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2015, odstop OZS DK I. stopnje z dne 8. 9. 2015, obvestilo prijavitelju z dne 8. 9. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 8. 9. 2015, priloge A (pooblastilo z dne 24. 10. 2014, dopis odvetnice prijavitelju z dne 9. 1. 2015, elektronsko sporočilo z dne 16. 1. 2015, dopis prijavitelja odvetnici z dne 13. 1. 2015, opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015) in priloge B (pojasnilo v zvezi z opozorilom z dne 6. 3. 2015, opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015, dopis Ministrstva za pravosodje odvetnici z dne 19. 2. 2015, poizvedba za pridobitev podatkov o lastništvu vozila z dne 14. 7. 2014, dopis MNZ z dne 16. 7. 2014);
2. opr. št. 518/2015: dopis prijaviteljice z dne 18. 2. 2015, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 25. 3. 2015, ponovni dopis odvetnici v pojasnilo z dne 12. 5. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 22. 5. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 11. 6. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2015, odstop OZS DK I. stopnje z dne 8. 9. 2015, obvestilo prijaviteljici z dne 8. 9. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 8. 9. 2015, odgovor na zahtevo ta uvedbo disciplinskega postopka z dne 25. 9. 2015, odgovor disciplinskega tožilca z dne 16. 11. 2015, in priloge A (dopis prijaviteljice odvetnici z dne 18. 2. 2015, opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015, elektronsko sporočilo z dne 3. 2. 2015, elektronsko sporočilo z dne 1. 2. 2015, pojasnila z dne 27. 1. 2015, odgovor prijaviteljice odvetnici z dne 22. 1. 2015, fotografija, pooblastilo z dne 24. 10. 2014, opozorilo z dne 9. 1. 2015);
3. opr. št. 663/2015: dopis prijavitelja z dne 4. 3. 2015, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 12. 3. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 23. 3. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 25. 3. 2015, poziv disciplinskega tožilca z dne 22. 5. 2015, poziv odvetnici na pojasnilo z dne 27. 5. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 12. 6. 2015, pojasnilo posredovano disciplinskemu tožilcu z dne 16. 6. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2015, odstop OZS DK I. stopnje z dne 8. 9. 2015, obvestilo prijavitelju z dne 8. 9. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 8. 9. 2015, priloge A (opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015, elektronsko sporočilo z dne 16. 1. 2015, dopis prijavitelja odvetnici z dne 13. 1. 2015, pooblastilo z dne 24. 10. 2014, dopis odvetnice prijavitelju z dne 9. 1. 2015) in priloge B (pojasnilo v zvezi z opozorilom

z dne 6. 3. 2015, opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015, dopis Ministrstva za pravosodje odvetnici z dne 19. 2. 2015, poizvedba za pridobitev podatkov o lastništvu vozila z dne 14. 7. 2014, dopis MNZ z dne 16. 7. 2014);

4. opr. št. 499/2015: dopis prijavitelja z dne 17. 2. 2015, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 25. 3. 2015, ponovno dopis odvetnici v pojasnilo z dne 12. 5. 2015, pojasnilo odvetnice po elektronski pošti z dne 25. 5. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 25. 5. 2015 s prilogami, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 27. 5. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 9. 2015, odstop OZS DK I. stopnje z dne 8. 9. 2015, obvestilo prijavitelju z dne 8. 9. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 8. 9. 2015, priloge A (dopis zavrnitev plačila parkirnine in stroškov z dne 17. 2. 2015, opomin pred izvršbo z dne 13. 2. 2015, elektronsko sporočilo odvetnice z dne 19. 1. 2015, pooblastilo z dne 24. 10. 2014, dopis prijavitelju z dne 9. 1. 2015) in priloge B (dopis Ministrstva za pravosodje odvetnici z dne 19. 2. 2015, dopis Ministrstva za pravosodje MNZ z dne 14. 7. 2014, dopis odvetnice z dne 9. 1. 2015, elektronsko sporočilo odvetnice z dne 19. 1. 2015, dopis zavrnitev plačila parkirnine in stroškov z dne 17. 2. 2015, dopis odvetnice prijavitelju z dne 20. 2. 2015).

Senat je v dokazne namene vpogledal in prebral tudi sodbo na podlagi pripoznave Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 7. 8. 2015, s tem povezan sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 4. 1. 2016, sodbo na podlagi pripoznave Okrožnega sodišča v Celju z dne 17. 9. 2015, s tem povezan sklep Višjega sodišča v Celju z dne 27. 11. 2015 ter odgovor disciplinske obdolženke na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2403/2014 z dne 9. 12. 2015, kar vse je na obravnavi dne 2. 3. 2016 predložila disciplinska obdolženka.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Kršitev po 7. točki 77.a člena Statuta OZS stori odvetnik, ki se neprimerno obnaša pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat je najprej ugotovil, da je Komisija za etiko pri OZS predhodno že sprejela mnenje, da obsoja ravnanje odvetnice s pošiljanjem množičnih sporočil naslovnikom s pozivi na izvensodno plačilo. Senat se z mnenjem Komisije za etiko OZS strinja. Res ne prejšnji Zakon o odvetniški tarifi ne sedanja Odvetniška tarifa ne določata, kot navaja disciplinska obdolženka, da se odvetniku nagrada za delo določa v sorazmerju z vrednostjo strankine terjatve in/ali zahtevnostjo odvetnikovega dela. Vendar pa disciplinska obdolženka tu spregleda, da je eden od pomembnih elementov odvetnikovega poklica tudi ta, da pravično in razumno, ob upoštevanju prav tako Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju kodeks), ne le odvetniške tarife, zaračuna stroške opravljenih storitev, pri čemer v obzir vzame vse okoliščine primera, kar v konkretnem primeru pomeni tudi okoliščino, da je znesek dolgovane glavnice v primerjavi z odvetniškimi stroški tako nizek. Takšno napotilo izraža duh oziroma namen kodeksa. Iz tega razloga je jasno, da Komisija za etiko OZS niti ni razčlenjevala stroškov posameznih storitev, ki jih je disciplinska obdolženka opravila v posameznem primeru. Ne zdrži niti morebitni argument, da nobena določba kodeksa ne prepoveduje takšnega postopanja odvetnikov. Za disciplinsko kršitev gre namreč tudi v

primeru, če se krši sam namen Kodeksa, ki izhaja iz njegovih določb, kar se je po oceni senata zgodilo tudi v konkretnem primeru.

Nadalje senat ugotavlja, da disciplinska obdolženka prijaviteljem oziroma naslovnikom opomina v samem opominu oziroma pozivu na plačilo ni v ničemer pojasnila odvetniških stroškov oziroma jih ustrezno specificirala. Navajala je le njihovo višino in to, da znesek predstavlja materialne stroške in stroške odvetniških storitev. Nekaterim prijaviteljem je disciplinska obdolženka kasneje na njihovo zahtevo specificirala opravljene storitve in navedla določbe odvetniške tarife, po kateri so bile zaračunane, vendar zneska odvetniških storitev še vedno ni jasno izrazno in določno predstavila. Zelo podrobno naknadno razčlenitev stroškov teh storitev je disciplinska obdolženka predstavila disciplinskim organom zbornice tekom disciplinskega postopka, čeprav tudi tu zneska 50,00 EUR ni določno izkazala, iz česar dejansko izhaja, kot ocenjuje senat, da je znesek pavšalen. Senat pa s tem v zvezi nadalje ugotavlja, da bi smiselno in transparentno razčlenitev stroškov disciplinska obdolženka prijaviteljem morala predstaviti že v začetku (tj. v samem opominu oziroma pozivu na plačilo), še posebej glede na dejstvo, da so bili odvetniški stroški toliko višji od terjane glavnice za neplačano parkirnino. Po mnenju senata imajo odvetniki odgovornost, da dajo bodisi strankam, bodisi nasprotnim strankam, v svoji komunikaciji z njimi, še posebej pa ob prvem stiku, glede postopkov jasne in nedvoumne informacije, tako da vedo, kaj določene postavke pomenijo. Ne glede na strukturo zaračunavanja, ki jo odvetnik uporablja, je od odvetnika pričakovati, da pojasni, kako in na kakšen način opravlja svoje delo ter kako obračunava svoje storitve. To mora biti povsem jasno.

Senat ne ugovarja trditvam disciplinske obdolženke, da je bilo določeno delo z njene strani opravljeno. Vendar pa ocenjuje, kljub drugačnemu mnenju disciplinske obdolženke, da bi bilo v takšnih primerih, ko je odvetnikovo delo vendarle enostavnejše prav zaradi tipske narave dokumentov, tudi povsem upravičeno pričakovati, da bodo nekateri stroški, kot so npr. v konkretnem primeru bili stroški oblikovanja in vodenja evidence neplačnikov, fotokopiranja, poštnih in telekomunikacijskih storitev, dodatnih pojasnil naslovnikom opominov (glede katerih je senat mnenja, da so bila ravno tako tipska) ipd. všteti v storitve, ki so same po sebi samostojne, in brez katerih ne bi bilo možno uporabiti razpoložljivih pravnih sredstev v obravnavanih primerih. Senat tako ugotavlja, da se je disciplinska obdolženka obnašala neprimerno pri opravljanju odvetniškega poklica v delu, kjer je vračunala v znesek odvetniških storitev tipske narave ločeno prav vsako, še tako obrobno storitev ter ob tem ni upoštevala neprimerno manjše glavnice, hkrati pa prijaviteljem tudi ni smiselno in transparentno razčlenila in pojasnila teh stroškov že v samem opominu.

Tudi v delu, kjer disciplinska obdolženka navaja, da je mnenje Komisije za etiko OZS v nasprotju z navedeno dosedanja prakso Upravnega odbora OZS, ki je med drugim za tipske oziroma identične pritožbe, ki se med seboj razlikujejo le po številkah, odvetniku priznala nagrado v polni višini skladno s tarifo, senat ocenjuje, da disciplinska obdolženka zopet zgreši bistvo kršitve, ki se ji očita in je v tem, da je v njenih primerih sporna predvsem nesorazmernost med zahtevanimi glavicami in zaračunanimi odvetniškimi stroški, ki niso bili niti ustrezno pojasnjeni.

Senat v delu, v katerem disciplinska obdolženka trdi, da so osebni podatki dolžnikov nujni za identifikacijo dolžnika, saj brez tega upnik ne more začeti sodnega postopka, dodaja mnenje, kljub drugačnem razlogovanju sodišč iz odločb, ki jih je predložila disciplinska obdolženka na obravnavi dne 2. 3. 2016, da poizvedba v teh primerih ni bila samostojno opravilo, saj disciplinska obdolženka brez poizvedbe ne bi mogla poslati opomina, niti sestaviti tožbe, in bi morala biti nagrada za to opravilo zajeta že v nagradi za posamezno samostojno opravilo, ob dodatnem dejstvu, da so bile tudi poizvedbe po pripravljenem vzorcu tipske narave. Sodišča, ki so odločala v zgoraj navedenih zadevah, seveda niso seznanjena z dejstvom, da je šlo za tipska opravila, zaradi česar so disciplinski obdolženki v posameznem primeru priznavala opominske stroške in stroške poizvedb.

Nadalje je senat mnenja, da četudi odvetnik meni, da za stranko oziroma nasprotno stranko obstaja samo ena razumna možnost reševanja zadeve, ki ji je slediti, ne sme predvidevati, da mora stranka oziroma nasprotna stranka to brezpogojno sprejeti. Iz komunikacije disciplinske obdolženke s prijavitelji pa je razvidno, da je bilo postopano ravno v tem smislu – vršil se je določen pritisk nad naslovniki opominov za plačilo ob vedenju, da so prijavitelji verjetno nepoučeni, da takšnega opomina niso dolžni plačati, dokler tako ne odloči sodišče. Disciplinska obdolženka se je tega nedvomno zavedala. To dokazuje dejstvo, da je izpostavila kompleksnost zadeve - navodilo Ministrstva za pravosodje upravnim enotam glede poizvedb in številna pojasnila, ki jih je podajala naslovnikom opominov na njihovo zahtevo, ter izpovedala, da je bilo v obravnavanih primerih nejasno, kako naj stvari potekajo ter da gre v zadevnih primerih za mejne primere, ki zahtevajo tehtno vsebinsko odločitev pristojnega organa. Zato je senat tudi mnenja, da disciplinska obdolženka do popolne izjasnitve o naravi zadeve s strani pristojnih organov ne bi smela stroškovne odgovornosti za odločitev glede tega, kako naj stvari potekajo, s takšnimi masovnimi opomini oziroma pozivi na plačilo prelagati na prijavitelje oziroma prejemnike opominov, in zahtevati stroškov izvensodno na način, kot jih je. Primerneje bi bilo, da bi naslovnike z dopisom vnaprej opozorila na možnost terjatve in jih seznanila s celotnim postopkom izterjave, ob tem pa sprožila ustrezne postopke za razjasnitev zadeve. Tudi iz tega razloga je senat mnenja, da se je disciplinska obdolženka neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica.

Iz opisanega izhaja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, vsled česar je bila disciplinska obdolženka spoznana za odgovorno očitane ji disciplinske kršitve.

Disciplinska obdolženka je na obravnavi še navedla, da je disciplinski tožilec v primeru prvih štirih prijav na podlagi bistveno enakega dejanskega stanja presodil, da ne gre za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, zato je menila, da je njeno ravnanje ustrezno. S tem v zvezi senat ugotavlja, da drugačno odločitev v predmetnem disciplinskem postopku narekujejo množičnost zadeve, ki se je izkazala šele po takratni odločitvi disciplinskega tožilca o zavrženju prijav, in pa nesorazmernost zaračunanih odvetniških storitev, ki je povzročila buren odziv javnosti in naložila ogromno nepotrebnega dela vsem udeležencem teh postopkov.

Ob upoštevanju vseh okoliščin primera je senat, ob smiselnem upoštevanju 53. čl. KZ-1 o steku kaznivih dejanj in določitvi enotne kazni, disciplinski obdolženki izrekel enotni disciplinski ukrep denarne kazni v višini 2.000,00 EUR. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval predhodno nekaznovanost disciplinske obdolženke, kot obteževalno okoliščino pa obnašanje disciplinske obdolženke po storjeni kršitvi, saj je kljub ugotovitvi, da je kršila Kodeks odvetniške poklicne etike in storila disciplinsko kršitev, še vedno prepričana, da je v vsem ravnala ustrezno, kar se odraža v višini izrečenega disciplinskega ukrepa.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija OZS II. stopnje.

Ljubljana, 10. 3. 2016

Odvetnica Metka Matjašič Šerdoner
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015

ODLOČBA

OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
LJUBLJANA

Sig.z.:	
Prejeto:	16-01-2017
Pril.:	
Stevilka zad.:	605/2015, 518/2015
Prejeto:	663/2015, 499/2015
Prejeto:	663/2015, 499/2015
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA	
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Ljubljana,	16. 1. 2017
Podpis pristojne osebe:	

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Boruta Mihurka, ob sodelovanju članic senata odvetnice Tjaše Vogrin kot poročevalke in mag. Nine Koželj z Ministrstva za pravosodje, o pritožbi disciplinske obdolženke [REDACTED] z dne 14. 4. 2016, prejeti dne 15. 4. 2016, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015z dne 10. 3. 2016, na seji dne 17. 10. 2016

odločila:

Pritožba disciplinske obdolženke [REDACTED] z dne 14. 4. 2016 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015 z dne 10. 3. 2016 se kot neutemeljena **zavrne** in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati povprečnino v višini 300,00 EUR na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI 56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni, pod izvršbo.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju OZS) je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinska obdolženka [REDACTED] odgovorna kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, ker se je neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica. Navedeno kršitev je disciplinska obdolženka storila s tem, da je v zastopanju stranke Obala i lučice d. o. o., Republika Hrvaška, v januarju 2015 naslovila večje število pisnih pozivov-opominov za plačilo stroškov parkiranja na območju mesta Zadar, RH, v katerih je naslovnike med drugim pozvala tudi na povrnitev odvetniških in materialnih stroškov, ki so bili nesorazmerno visoki glede na višino zneska glavnice terjatve, in sicer je disc. obdolženka z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] iz Ljubljane, le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 7,30 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR, z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] iz Novega mesta, le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 9,38 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR, z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na [REDACTED] iz Slovenj Gradca, le-to pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 9,38 EUR njeni stranki povrne

še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR, z dopisom z dne 9. 1. 2015, ki ga je naslovila na podjetje [REDACTED] iz Celja, pa le-to pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 5,21 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR. V posledici tega je Disciplinska komisija I. stopnje disciplinski obdolženki izrekla denarno kazen v višini 2.000,00 EUR ter ji naložila tudi plačilo povprečnine v znesku 200,00 EUR.

Zoper izdano odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinska obdolženka vložila pravočasno pritožbo zaradi zmotne ugotovitve, da je bila kršitev pravil odvetniškega poklica storjena, iz razloga nejasne obrazložitve in iz razloga nepravilne in nepopolne odmere sankcije. Izražala je nestrinjanje, da bi morala pri obračunu svoje storitve upoštevati glavnico. Dosedanja praksa Upravnega odbora OZS je tudi pri tipskih opravilih priznavala polno storitev. Odvetniška tarifa nikjer ne vsebuje določbe, da se storitev obračuna drugače (nižje), če gre za standardno, tipsko opravilo. Njeno delo v obravnavanih primerih tudi ni bilo tipsko, saj je zajemalo kup postranskih opravil, ki so za vsako stranko drugačna, ne gre le za vnos drugačnega imena dolžnika. Delo je bilo opravljeno, podrobno je utemeljila sestavo stroškovnika, disciplinska komisija se glede tega ni izrekla. V kolikor se ji očita previsoko obračunano storitev, bi disciplinska komisija hkrati morala ugotoviti, koliko bi si po njenem mnenju disciplinska obdolženka lahko zaračunala. Glede izbire in odmere disciplinske sankcije ni pojasnjeno, zakaj ni bila izrečena kazen opomina ali ukora. Ravno tako ni pojasnjeno, zakaj ni bila izrečena najnižja denarna kazen. Kot obteževalna okoliščina je bilo upoštevano obnašanje disciplinske obdolženke po prejemu negativnega mnenja Komisije za etiko pri OZS, s čimer se disciplinska obdolženka ne strinja, saj je mnenje komisije upoštevala in prenehala s pošiljanjem opominov. V posledici tega je pritožnica predlagala razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrženje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, podrejeno pa, da se spremeni odločitev glede izrečene sankcije tako, da se izrečena denarna kazen spremeni v opomin ali ukor.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje se je seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 605/2015, 518/2015, 663/2015, 499/2015 z dne 10. 3. 2016 in pritožbo disciplinske obdolženke z dne 14. 4. 2016 ter je vpogledal v celoten disciplinski spis združene zadeve. Na podlagi tako izvedenega postopka je soglasno sklenil, da pritožba ni utemeljena.

Za odločitev o tem, ali je bila očitana kršitev pravil odvetniškega poklica storjena, so glede na tenor zahteve za uvedbo disciplinskega postopka bistvene pritožbene navedbe, ki zadevajo razmerje obračunanih odvetniških in materialnih stroškov v primerjavi z glavnico. Pritožnica je navajala, da odvetniška tarifa nikjer ne vsebuje določbe, da se storitev obračuna nižje, če gre za tipsko opravilo, poleg tega njeno delo v obravnavanih primerih ni bilo tipsko. Zajemalo je kup postranskih opravil, ki so za vsako stranko drugačna, ne gre le za vnos drugačnega imena dolžnika. V kolikor se ji očita previsoko obračunano storitev, bi disciplinska komisija hkrati morala ugotoviti, koliko bi si po njenem mnenju disciplinska obdolženka lahko zaračunala.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je ob preizkusu izpodbijane odločbe glede pritožbenih navedb, ki zadevajo razmerje obračunanih odvetniških in materialnih stroškov v primerjavi z glavnico, ugotovil, da je disciplinska obdolženka v obravnavanih primerih dejansko previsoko obračunala svoje storitve. Po mnenju senata je bila disciplinska obdolženka po takrat veljavnem Zakonu o odvetniški tarifi upravičena zaračunati izvensodni opomin, ker so sodišča strošek izvensodnega opomina priznala. Ker je tak izvensodni opomin po oceni

senata Disciplinske komisije II. stopnje predstavljal enostavnejše pisanje, ga je bila obdolženka upravičena zaračunati po količniku za enostavna pisanja po tar. št. 2202. Disciplinska obdolženka je bila upravičena zaračunati tudi 20% materialnih stroškov od vrednosti glavnice po tar. št. 6002. Ostalih storitev po prepričanju senata Disciplinske komisije II. stopnje disciplinska obdolženka ni bila upravičena zaračunati. Kot je navedla tudi obdolženka v pritožbi, so bile te storitve postranske, ne glede na to, da so bile morda za vsako stranko drugačne. Senat je tako ugotovil, da bi disciplinski obdolženki v posameznem konkretnem primeru pripadel največ znesek 10% od odvetniških in materialnih stroškov, ki jih je dejansko zaračunala. Tako senat Disciplinske komisije II. stopnje soglaša s stališčem Disciplinske komisije I. stopnje, da vračunanje tudi vseh postranskih storitev v odvetniške stroške glede na majhno glavnico predstavlja nesorazmerno zaračunavanje in v tem delu neprimerno obnašanje pri opravljanju odvetniškega poklica. Disciplinska komisija II. stopnje je zato prepričana, da je Disciplinska komisija I. stopnje disciplinsko obdolženko pravilno spoznala za odgovorno kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS.

Nadalje se senat Disciplinske komisije II. stopnje z ugotovljenimi obteževalnimi (in olajševalnimi) okoliščinami strinja in ocenjuje, da Disciplinska komisija I. stopnje ni precenila upoštevane obteževalne okoliščine, tj. obdolženkinega obnašanja po storjeni kršitvi. Disciplinska komisija II. stopnje je tako mnenja, da je izbira denarne kazni in njena odmera primerna obdolženkini disciplinski odgovornosti.

Ker disciplinska obdolženka s pritožbo ni uspela, je v skladu s 5. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot to izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija II. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in s tem tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje (ki so za dva člana senata nastali na relaciji Maribor – Lj – Maribor).

Ljubljana, 17. 10. 2016

Odvetnik Borut Mihurko
Predsednik senata Disciplinske
komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- OZS

